



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

JAVNA USTANOVA
"NACIONALNI PARK KRKA"
ŠIBENIK

17.8.2023.		
701-01/20-04/02		
23-19		
	Prilog	Vrijeme

Poslovni broj: 52 PŽ-3110/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Raoul Dubravec, u parničnom predmetu tužitelja NACIONALNI PARK KRKA, javna ustanova, OIB 67969498372, Šibenik, Trg Ivana Pavla II 5, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Marinović i partneri odvjetničko društvo j.t.d. u Zadru, Plemića Borelli 1, protiv tuženika POWER VOYAGES d.o.o. (ranije tvrtke DIV CRUISES d.o.o.), OIB 80916195836 Split, Put Supavla 21/B, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 26A, radi isplate iznosa od 805,69 EUR / 6.070,50 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-338/2021-8 od 26. travnja 2022., 22. svibnja 2023.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-338/2021-8 od 26. travnja 2022. u točkama I. i III. izreke.

II. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 144,37 EUR / 1.087,80 kn.

Obrazloženje

1. Pobijanom prvostupanjskom presudom u cijelosti se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-13/2020 kojeg je 31. siječnja 2020. kojeg je donio javni bilježnik u Splitu Mila Čipčić, kojim se nalaže tuženiku isplati tužitelju novčanu tražbinu u iznosu od 6.070,50 kn s pripadajućim zateznim kamatama na pojedine iznose i troškove ovršnog postupka u iznosu od 312,50 kn (točka I. izreke) te se nalaže tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 2.175,00 kn (točka III. izreke).

2. Prema obrazloženju pobijane odluke prvostupanjski je sud na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i provedenih dokaza utvrdio osnovanim tužiteljev zahtjev za pružene usluge na temelju ugovora o poslovnoj suradnji. Radi se o pruženim turističkim uslugama navedenim u članku 2. ugovora organiziranim grupama u jednom dolasku na području NP Krka koje se sastoje od naplate ulaza, usluge izleta plovilima, usluge vođenja, usluge zakupa broda, zakupa autobusa i

zakupa mini busa. Tuženik se obvezao platiti usluge prema važećem cjeniku tužitelja u trenutku pružene usluge. Tuženik je predao tužitelju dva vouchera za datum 18. rujna 2019. i 24. rujna 2019. tražeći time pružanje ugovorenih usluga. Tužitelj je izdao otpremnice kako je i ugovoreno člankom 10. ugovora čime je dokazao da je pružio tuženiku ugovorene usluge. Kako tuženik nije dokazao da je njegova obveza prestala prvostupanjski je sud na temelju odredbe čl. 9. i 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO) prihvatio tužiteljev zahtjev za plaćanje za pružene usluge i zatezne zbog zakašnjenja s ispunjenjem obveze.

3. Tuženik pobija prvostupanjsku presudu zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijanu presudu preinači i odbije tužbeni zahtjev odnosno ukine i predmet vrati na ponovno suđenje. U bitnom navodi da zaključak suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva nema uporišta u izvedenim dokazima ni u pozitivnim propisima. Tužitelj nije dokazao da je tuženik knjižio svoje dugovanje prema tužitelju što bi jasan i nedvojben dokaz o osnovanosti tražbine, a nije dokazao niti visinu tražbine.

4. Tužitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode i predlaže žalbu kao neosnovanu odbiti i potvrditi prvostupanjsku presudu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijanu presudu ovaj je sud ispitao u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Pobijana odluka nije zahvaćena nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijanu je presudu moguće ispitati i u njoj su sadržani razlozi o odlučnim činjenicama, a ti su razlozi jasni i obrazloženi, te ne postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između onog što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i zapisnika i samih tih isprava i zapisnika. Odlučujući o zahtjevu sud je pravilno utvrdio da je tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu prema sklopljenom ugovoru čime je nastala i tuženikova obveza kao dužnika platiti tužitelju naknadu za pružene turističke usluge.

8. Tužitelj je javna ustanova koja pruža turističke usluge i koje se tužitelj sklopljenim ugovorom o poslovnoj suradnji obvezao pružiti tuženiku na način naveden u ugovoru, a kako to navodi prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke. Nakon podnesenog prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tužitelj je podnio sudu sve isprave iz kojih proizlazi činjenica postojanja ugovornog odnosa, dokaz o pruženim uslugama, a te su isprave dostavljene tuženiku. Tuženik nije osporio niti jedan od izvedenih dokaza koje je sud analizirao u pobijanoj odluci.

9. Žalbeni navodi svode se na paušalne tvrdnje da tužitelj nije dokazao osnovanost tražbine ne navodeći zbog čega pobijana odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama odnosno nejasno je što bi trebao značiti žalbeni navod „zaključak prvostupanjskog suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva nema uporišta u dokazima izvedenim tijekom prvostupanjskog postupka, a ni u pozitivnim propisima koji se imaju primijeniti u konkretnom slučaju.“ Temeljno je pravilo o nastanku obveza propisano odredbom čl. 20. ZOO-a, a u konkretnoj situaciji obveze stranaka nastale su na temelju pravnog posla – ugovor o poslovnoj suradnji sadržaj kojega žalitelj ne osporava. Zbog toga osnovano prvostupanjski sud navodi odredbu čl. 9. ZOO-a kojom je propisana dužnost ispunjenja obveza. Sklopljeni ugovor stvorio je prava i obveze za ugovorne strane. Pravo tužitelja zahtijevati ispunjenje tuženikove obveze podmirenja pružene turističke usluge uslijedilo je nakon pružanja tih usluga koju činjenicu tuženik nije s uspjehom osporio, odnosno nije se određeno izjasnio osporava li činjenicu pružanja usluga nakon što su mu dostavljene isprave o tome. Žalbeni navodi kojima žalitelj osporava pravilnost činjeničnih utvrđenja prvostupanjskog suda navodeći da tužitelj nije dokazao da je tuženik knjižio bilo kakvo dugovanje, a što ukazuje da tužitelj nije dokazao osnovanost ni visinu utužene tražbine osim što predstavlja novu činjenicu koju nije moguće iznositi u žalbi predstavlja nedopušteni žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja zbog kojih nije moguće pobijati presudu u sporovima male vrijednosti.

10. Troškovi odgovora na žalbu nisu bili potrebni tužitelju za vođenje parnice slijedom čega je tužiteljev zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu prema odredbi čl. 155. u vezi s čl. 166. st. 1. ZPP-a valjalo odbiti kao neosnovan.

11. Stoga je sukladno odredbi čl. 368. st. 1. ZPP-a presuđeno kao u izreci.

Zagreb, 22. svibnja 2023.

Sudac
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:
Raoul Dubravec

Vrijeme potpisivanja:
09-08-2023
10:03:10

DN:
C=HR
O=VISOKO TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.67=90C1156415448522D36373334363336363339
OU=Signature
S=Odrabac
G=Radul
CN=Radul Odrabac



Broj zapisa: 9-30859-2d9ec

Kontrolni broj: 0300e-36206-aecda

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.